

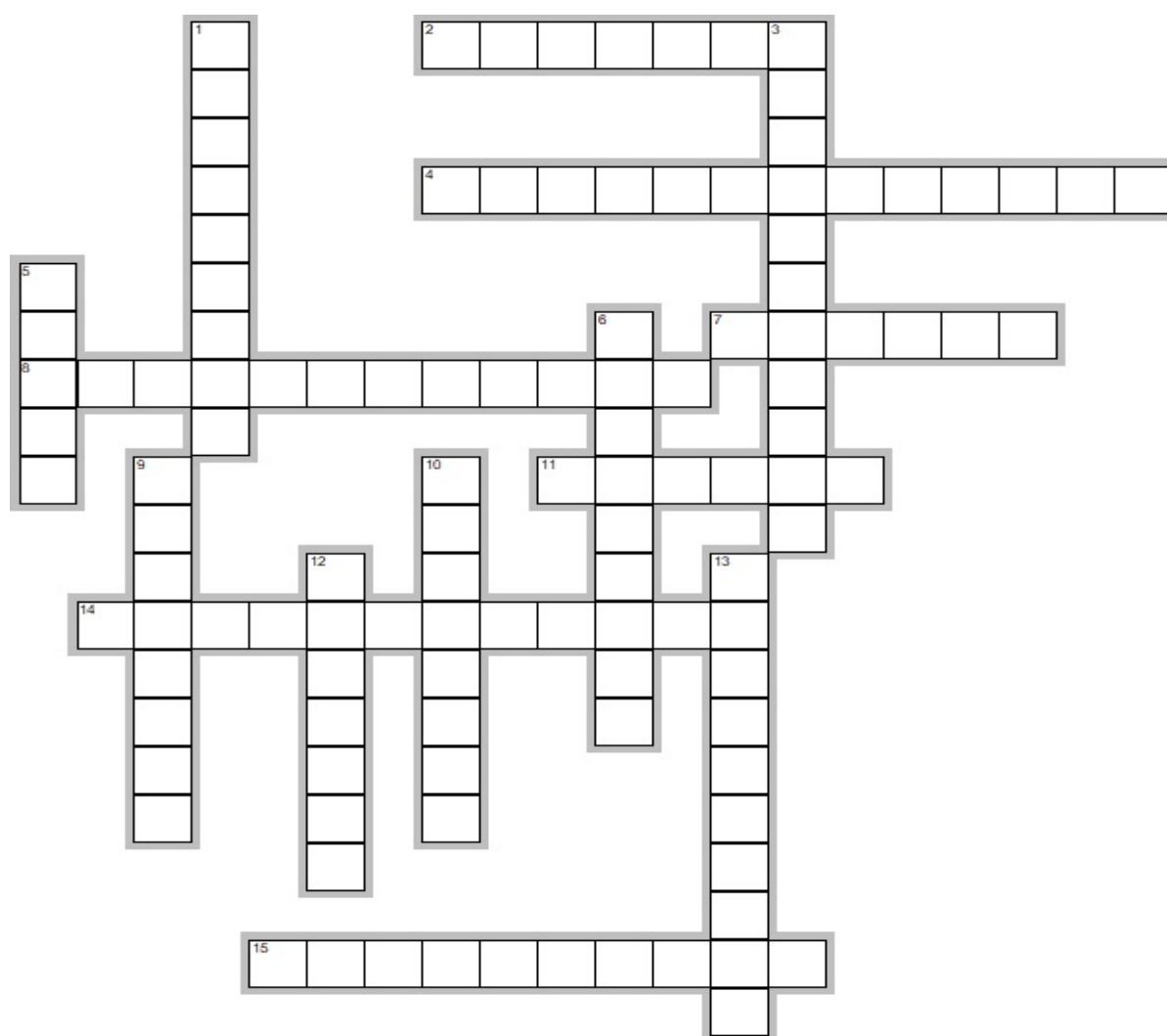
# Материалы заданий олимпиады школьников «Ломоносов» по философии 2021-2022 гг.

## Заключительный этап.

### Задания для учащихся 7-10 классов.

Кроссворд	Поисковое творческое задание
<b>45 баллов</b> (по 3 за каждое отгаданное слово)	<b>55 баллов</b>

### Задание 1. Кроссворд.



Решите кроссворд. После завершения работы, выпишите все ответы в столбик на отдельной странице (по одному слову на каждой строчке) в порядке нумерации соответствующих элементов в задании к кроссворду:

По горизонтали:

1. - .....

3. - .....

По вертикали:

2. - .....

**По горизонтали**

---

2. **АНИМИЗМ**—Ранняя форма религиозных представлений, связанная с одухотворением ("оживлением") природных объектов и явлений
4. **ИРРАЦИОНАЛИЗМ**—Характеристика философских учений, ограничивающих, принижающих или отрицающих решающую роль разума в познании, и выдвигающих на первый план иные виды человеческих способностей - инстинкт, интуицию и др.
7. **ВЛАСТЬ**—Социальное взаимодействие, отношение между индивидами или группами, отличительной чертой которого является возможность одного индивида или группы оказывать влияние на другого индивида или группу, изменяя их поведение в соответствии с собственными целями
8. **СОЦИАЛИЗАЦИЯ**—Процесс усвоения индивидом культурных норм и социальных ролей, необходимых для успешного функционирования в данном обществе
11. **УТОПИЯ**—Изображение идеального общественного строя либо в якобы уже существовавшей или существующей где-то стране, либо как проекта социальных преобразований, ведущих к его воплощению в жизнь
14. **ГЕРМЕНЕВТИКА**—Искусство толкования текстов классической древности, Библии, учение о принципах интерпретации
15. **РЕЛЯТИВИЗМ**—Признание относительности, условности, ограниченности человеческой деятельности в качестве основной ее характеристики

**По вертикали**

---

1. **АБЕРРАЦИЯ**—Ошибка или заблуждение, связанное с искажением предмета из-за его неправильного наблюдения или описания, обычно выражающееся в вульгаризации, упрощении или неверной расстановки акцентов
3. **МЕТОДОЛОГИЯ**—Область знания, изучающая средства, предпосылки и принципы организации познавательной и практически-преобразовательной деятельности
5. **ДОСУГ**—Время, свободное от профессиональной занятости и домашних обязанностей; согласно Аристотелю, необходимо для интеллектуальной деятельности
6. **МИСТИЦИЗМ**—Учение, ориентированное на интуитивно-экстатическое постижение мира и высших принципов его бытия
9. **ЭСТЕТИКА**—Наука о неутилитарном созерцательном или творческом отношении человека к действительности, изучающая специфический опыт ее освоения, в процессе (и в результате) которого человек ощущает, чувствует, переживает в состояниях духовно-чувственной эйфории, восторга, неопишуемой радости, блаженства, катарсиса, экстаза, духовного наслаждения свою органическую причастность к Универсуму

- 10. ОБЩЕСТВО**—Совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей.
- 12. ФЕНОМЕН**—Явление, предмет, данный в чувственном созерцании
- 13. НАТУРАЛИЗМ**—Философская концепция, рассматривающая природу как единый, универсальный принцип объяснения всего сущего, исключающий все "сверхъестественное"

## **Задание 2. Поисковое творческое задание «Летучая мышь».**

### **Летучая мышь**

В классической статье 1974 г. «Что значит быть летучей мышью?» Т. Нагель, опираясь на вынесенный в название вопрос, проанализировал ряд проблем, критически важных для построения теории сознания и мышления. Хотя статья была написана задолго до создания нейросетей современного уровня и, соответственно, постановки проблемы моделирования человеческого интеллекта в качестве практической, а не только теоретической проблемы, высказанные в ней соображения представляют значительную ценность для попыток создания «сильного» искусственного интеллекта.

Опираясь на фрагмент статьи, приведенный ниже, и Ваши знания, дайте развернутый аргументированный ответ на следующие взаимосвязанные вопросы:

1. Почему и в каком смысле мы не можем знать, что значит быть летучей мышью?
2. Как связаны опыт, мышление и воображение?
3. При каких условиях возможно понимание «другого» (например, летучей мыши)?
4. Возможно ли бестелесное сознание, или такие операции, как понимание и самосознание всегда связаны с конкретной телесной организацией?

*Наш опыт предоставляет основной материал нашему воображению, которое, таким образом, ограничено. Нам недостаточно представить, что на руках у нас перепончатые крылья, позволяющие нам порхать на рассвете и на закате, ловя ртом насекомых; что мы очень плохо видим, и воспринимаем окружающее при помощи системы отраженных высокочастотных сигналов; что днем мы спим на чердаке, повиснув головой вниз. Все, что я могу себе вообразить (и это совсем немного), говорит мне лишь о том, как бы почувствовал себя я, если бы вздумал вести себя, как летучая мышь. Но я ставил вопрос не так! Я хочу знать, как чувствует себя изнутри сама летучая мышь!*

*Но когда я пытаюсь это вообразить, я бываю ограничен ресурсами моего мозга, а эти ресурсы неадекватны для данной задачи. Я не могу выполнить ее, ни прибавляя нечто к моему опыту, ни убавляя чего-либо, ни путем сложных комбинаций прибавлений, убавлений и модификаций.*

*Если бы мне хотя бы частично удалось выглядеть и вести себя, как оса или летучая мышь, не меняя при этом моей фундаментальной структуры, мой опыт был бы совершенно не похож на опыт этих существ. С другой стороны, вряд ли можно ожидать от меня нейрофизиологии летучей мыши. Даже если бы меня каким-то образом удалось постепенно превратить в летучую мышь, ничто в моем теперешнем состоянии не позволяет мне предвидеть, на что будут похожи переживания меня превращенного. Лучшие всего об этом могли бы сказать сами летучие мыши — если бы мы только знали, что они ощущают.*

### **Критерий оценки поискового творческого задания («Летучая мышь»)**

<b>№</b>	<b>Критерий</b>	
1.	Адекватное понимание аргумента Т. Нагеля (предложенного фрагмента)	15
2.	Способность разместить предложенные фрагмент и вопросы в контексте философской проблематики: наличие корректных примеров, историко-философского контекста; способность задействовать обществоведческую эрудицию при обсуждении поставленной проблемы.	15
3.	Понимание связи поставленной Т. Нагелем проблемы с обсуждением перспектив создания сильного искусственного интеллекта	15
4.	Наличие аргументированных ответов на поставленные в задании вопросы.	10

NB: Ключевыми являются первый и последний критерии: понял ли участник, в чем заключается проблема, и как Нагель аргументирует невозможность понять, что значит быть летучей мышью, а также ответил ли он аргументированно явным образом на поставленные вопросы. Исключая разнообразную нюансировку, аргумент Нагеля «против сильного искусственного интеллекта» выглядит следующим образом: (само)-сознание опирается на опыт, который специфичен для конкретной телесной организации — приобретать опыт можно лишь через собственное тело, и чем больше «расстояние» в структуре тела, тем больше оно в структуре опыта и способах восприятия «себя» и «мира». Отсюда следует, что сознание конкретно-телесно, и уже поэтому алгоритм не может быть самостью. Важным является

различением опыта как психофизической целостности и данных как результата перекодировки опыта: «быть летучей мышью» означает не «быть в теле летучей мыши» и не «представлять себя на месте летучей мыши», - оба этих случая сохраняют различие между «мной» и «летучей мышью», устранить это различие можно, только став летучей мышью, т.е. ее телесной организацией и связанным с ним опытом. Мышление опирается на воображение, которое питается опытом и как-то зависит от инфраструктуры его приобретения, т.е. от тела. Границы представления тесно связаны с границами опыта, который всегда чей-то, какой-то конкретный («человеческий» или «мышиный»). Поэтому бестелесное, неукорененное в конкретно-телесной структуре и ее истории сознание невозможно.